



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-2302-8/20
Мостар, 1.10.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача КУЛА МОНТ д.о.о. Зеница од 26.8.2020.год. изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке радова на реконструкцији крова са припадајућим радовима на објекту Машинског факултета бр.01-14-35-2846/20 од 14.8.2020.год. уговорног органа Универзитет у Зеници, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) на сједници Вијећа II одржаној 1.10.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија.
2. Одбија се захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, Универзитет у Зеници (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке радова на реконструкцији крова са припадајућим радовима на објекту Машинског факултета бр.01-14-35-2846/20 од 14.8.2020.год. (Обавјештење о набавци бр./280-1-3-24-3-38/20, објављено на Порталу јавних набавки 22.7.2020.год.).

Понуђач, КУЛА МОНТ д.о.о. Зеница (у даљем тексту: Жалилац), дана 26.8.2020.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (од 28.8.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је неоснована.

3. Жалилац побијајући Одлуку о избору најповољнијег понуђача у жалби наводи да у предметном поступку набавке у односу на његову понуду, није обрачунат преференцијални третман домаћег, истичући да је према Записнику његова понуда била економски најисплативија, при чему не спори да је направио процедурални пропуст, превиђајући да заокружи опцију уживања преференцијалног третмана домаћег. Жалилац наводи да је уговорни орган у Прилогу 11. ТД предвидио изјаву о преференцијалу коју је жалилац попунио и овјерио али да је пропустио заокружити да ужива третман домаћег. Дакле, попуњеном и овјереном изјавом, може се недвосмислено утврдити да је намјера жалиоца

била да искажемо преференцијал, али је уговорни орган утврдио супротно, тако да је понуда жалиоца, умјесто прворангирана, постала четвртрангирана. Жалилац напомиње да Одлука о обавезној примјени преференцијала јасно каже да су домаће понуде које подносе правна или физичка лица са сједиштем у БиХ и која су регистрована у складу са законима у БиХ и код којих, у случају уговора о набавкама роба најмање 50% укупне вриједности од понуђених роба имају поријекло из БиХ, а у случају уговора о услугама и радовима, најмање 50% радне снаге за извршење уговора су резиденти из БиХ. У конкретној ситуацији радило се о набавци радова, при чему је уговорни орган у ТД као доказ преференцијала тражио само Изјаву понуђача да ужива преференцијал, при чему жалилац сматра да свако кориштење преференцијалног третмана домаћег мора имати доказе, те је с тим у вези сама изјава као доказ била недовољна, јер као доказ могао бити и списак упослених. Уговорни орган је за техничку и професионалну способност тражио као доказ списак упослених, а као доказ из члана 46. ЗЈН Актуелни извод што је жалилац и доставио, на основу чега се види да жалилац испуњава услов преференцијала. Жалилац закључује да је незаокруживање опције преференцијала мања грешка која се подкрала приликом припреме понуде, али да се из цјелине понуде могло закључити да испуњава услов преференцијалног третмана домаћег у предметном поступку набавке.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је у ТД сачинио Прилог који понуђачи попуњавају на начин да исти попуне, заокруже и одаберу једну од понуђених опција. При чему је у Напмени наведено «Понуђач је обавезан у датом обрасцу изјаве о обавезној примјени преференцијалног третмана домаћег - Прилог 11. заокружити једну од понуђених опција.». Надаље, т.13.4. ТД прописано је да „У сврху доказивања примјене преференцијалног третмана домаћег, понуђач треба доставити: - Изјаву о обавезној примјени преференцијалног третмана - Прилог 11. Понуђач овом изјавом потврђује да ће доставити доказ тј. Потврду Вањскотрговинске коморе БИХ уколико буде изабран као најповољнији понуђач. (Предузеће које доставља ову понуду је домаће са сједиштем у БиХ а најмање 50% радне снаге која ће радити на реализацији овог уговора о набавци услуга/радова, су резиденти Босне и Херцеговине). Изјава треба да је потписана и овјерена од стране Понуђача. “ Уговорни орган с наведеним у вези истиче да имајући у виду напријед наведене захтјеве из ТД јасно је видљиво да жалитељ није удовољио истим, те да уговорни орган није могао поступити никако другачије осим извршити бодовање на начин да се жалитељу не обрачуна преференцијални третман. Дакле, уговорни орган поступа према захтјевима прописаним у ТД, те није у његовој надлежности да тумачи на основу „неких других доказа“ да ли понуђач који је пропустио да попуни захтијевани прилог изјаве о примјени преференцијалног третмана има право на исти или не.

Увидом у ТД предметног поступка набавке утврђено је да је уговорни орган као прилог истој прописао Образац изјаве о обавезној примјени преференцијалног третмана домаћег (Прилог 11.) у којој су наведене (двје) опције о испуњавању или о неиспуњавању датог третмана, те да је понуђач био обавезан у датом Обрасцу заокружити једну од понуђених опција. Увидом у Записник о оцјени и прегледу понуда бр.01-14-35-2844/20 од 14.8.2020.год. утврђено је да у уговорни орган у истом наводи да жалилац у предметном поступку набавке не испуњава услов примјене преференцијалног третмана домаћег, како у Изјави (Прилог 11. ТД) није заокружио један од понуђених одговора везан за (не)испуњавање услова примјене датог третмана.

Увидом у понуду жалиоца утврђено је да исти у приложеном Обрасцу изјаве о обавезној примјени преференцијалног третмана домаћег није заокружио ни једну опцију везану за примјену датог третмана.

Сходно наведеном, предметни навод жалиоца сматра се неоснованим, како је неспорна чињеница да је уговорни орган у ТД (Прилог 11.) предвидио посебан Образац изјаве о обавезној примјени преференцијалног третмана домаћег, у коме су понуђачи били дужни експлицитно навести да ли њихова понуда испуњава (или не) услове примјене датог третмана а да је жалилац пропустио попунити дати Образац на начин захтијеван ТД (по коме је понуђач дужан у Обрасцу заокружити једну од понуђених опција). Дакле, у конкретној ситуацији уговорни орган је ТД предвидио посебан Образац изјаве о обавезној примјени преференцијалног третмана домаћег, у коме је јасно навео обавезу понуђача да заокруже једну опцију везану за (не)испуњавање услова за примјену третмана, а да жалилац у својој понуди није попунио Образац на начин захтијеван ТД, те је уговорни орган правилно закључио да понуда жалиоца не испуњава услов примјене преференцијалног третмана домаћег, имајући у виду да Образац експлицитно садржи обавезу понуђача да се изјасне о (не)испуњавању услова примјене датог третмана као и одредбе члана 57. став (1) ЗЈН по којима су понуђачи приликом припремања понуда дужни да се придржавају услова и захтјева уговорног органа из тендерске документације.

У односу на навод жалиоца по коме је уговорни орган основом у понуди достављене Листе осигураних лица Пореске управе и Актуелног извода из судског регистра могао утврдити испуњеност услова примјене преференцијалног третмана домаћег, напомиње се да је уговорни орган Обрасцем изјаве о обавезној примјени преференцијалног третмана домаћег предметне ТД изричито предвидио да се дати третман доказује Потврдом Спољнотрговинске коморе БиХ, те се с тим у вези, констатује да споменути документи на које се позива жалилац, у предметном поступку набавке не могу послужити као доказ о испуњавању услова примјене преференцијалног третмана домаћег.

Сходно наведеном, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) ЗЈН одлучио као у изреци Рјешења.

4. Како се жалба жалиоца одбија као неоснована, одбија се и захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ, сходно члану 108. став (6) ЗЈН

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

Доставити:

- КУЛА МОНТ д.о.о. Зеница
- Универзитет у Зеници
- БК Градња д.о.о. Зеница
- а/а

